UNIVERSITÉ DE FRANCE

SÉANCE DE RENTRÉE

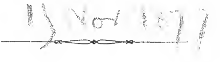
DE

L'ÉCOLE SUPÉRIEURE



DE PHARMACIE

DE PARIS



PARIS
IMPRIMERIE Vves RENOU, MAULDE ET COCK
144, RUE DE RIVOLI, 144

1878

SÉANCE DE RENTRÉE

DE

L'ÉCOLE SUPÉRIEURE DE PHARMACIE

DE PARIS

SÉANCE DE RENTRÉE

DE

L'ÉCOLE SUPÉRIEURE DE PHARMACIE

DE PARIS

Le 15 novembre ont eu lieu, à l'école de Pharmacie, la séance de rentrée et la distribution des prix (1).

M. Chatin, directeur, a prononcé le discours suivant:

Messieurs,

La séance qui nous réunit ici chaque année n'a pas seulement pour objet de faire revivre l'une de nos plus vieilles et plus chères coutumes universitaires; elle doit encore et surtout nous fournir l'occasion de jeter un dernier regard sur l'année qui vient de s'écouler, de constater les progrès accomplis, de mesurer l'étendue des nouveaux efforts qui vont être exigés de nous.

Pourquoi faut-il que le tableau s'assombrisse avant même que l'on ait eu le temps de le considérer? Pourquoi nous faut-il, dès le début de cette fête de famille, évoquer le souvenir des maîtres aimés dont ce jour nous rend l'absence doublement pénible?

Il y a quelques mois, nous perdions M. Caventou, l'un des derniers et

(1) Plusieurs prix fondés à l'École supérieure de pharmacie de Paris doivent être mis au concours, pour la première fois, dans l'année scolaire 1877-1878, savoir :

Prix Henri BUIGNET, annuels	1er Prix :	600 francs.
	2e d°	400
Prix LAROZE, annuel		500

Le prix GOBLEY, biennal de 2,000 francs, sera délivré en 1878-1879.

CONDITIONS DES CONCOURS

Prix Henri BUIGNET : Les 2 prix sont fondés en faveur des élèves ayant suivi les travaux de physique; épreuve complémentaire, composition écrite de physique.

Prix LAROZE : Sera décerné à l'auteur du meilleur mémoire sur l'analyse qualitative et quantitative.

Prix : GOBLEY : Fondé en faveur du meilleur travail, soit sur un sujet proposé par l'École, soit sur un sujet quelconque, se rattachant aux sciences pharmaceutiques.

Le sujet du Prix MÉNIER pour l'année présente est le suivant : Les insectes qui produisent la cire

des plus dignes représentants de cette forte génération qui prépara la voie glorieuse où devait bientôt s'engager la chimie moderne. Des découvertes demeurées justement célèbres l'appelèrent, jeune encore, à notre chaire de toxicologie qu'il eût dû conserver bien au delà du terme qu'il s'était lui-même et trop prématurément fixé.

Récemment, à l'un des contemporains de Caventou, à M. Chevallier, que son grand âge éloignait depuis quelques années du professorat, succédait l'un de nos plus savants agrégés; par sa longue et brillante suppléance, comme par ses remarquables travaux, M. Bourgoin se trouvait naturellement désigné pour occuper la place d'un ancien maître qui eut son heure de célébrité.

Durant cette même année, le cadre de nos études s'est notablement agrandi pour donner à certaines d'entre elles le rang et l'importance qu'elles réclamaient justement.

Les analyses chimiques auxquelles vous aurez sans cesse recours, soit pour suivre des recherches scientifiques, soit pour répondre aux exigences professionnelles, seront dorénavant l'objet d'un enseignement spécial.

Il en sera de même pour la minéralogie, transférée trop souvent de la chaire de matière médicale à la chaire de chimie générale, sans pouvoir y trouver une place qui fût en rapport avec son importance. A l'histoire des minéraux viendra s'ajouter celle des eaux minérales, et j'ai à peine besoin de faire ressortir l'intérêt qui s'attache à ces notions d'hydrologie dont vous aurez à faire de si fréquentes applications.

Ce double caractère à la fois théorique et pratique de notre enseignement se retrouve encore dans le troisième des cours complémentaires de nouvelle création. Ce cours aura pour objet l'étude de ces êtres qui ne sont inférieurs que par le rang qu'ils occupent dans la série végétale, mais non pas celui qu'ils réclament dans nos études; il vous familiarisera avec les diverses formes, les migrations, les métamorphoses de ces ferments, de ces vibrioniens, de ces végétaux parasites qui s'imposeront plus tard et bien souvent à votre examen.

Il y a quarante ans, l'école de pharmacie instituait, la première, une chaire de toxicologie; aujourd'hui, elle est encore la première à donner à la cryptogamie l'enseignement spécial et didactique auquel elle a droit. Qu'il nous soit permis de proclamer ici que nous n'avons cessé de marcher dans la voie de la science et du progrès.

Là d'ailleurs, messieurs, ne s'arrêteront probablement pas ces importantes améliorations: il y a peu de jours, deux nouveaux arrêtés créaient, dans notre école comme dans les autres facultés, des conférences et des bourses dont la fondation produira d'heureux et prochains résultats; divers projets, destinés à coordonner et à sanctionner l'ensemble de ces mesures, sont en ce moment à l'étude.

Les encouragements ne nous manquent donc pas. Sachons nous en montrer dignes par un redoublement de courageux efforts. J'ai d'ailleurs à peine besoin de vous y convier, et s'il me fallait des preuves de votre ardeur, de votre persévérance, je les trouverais dans ces concours de fin d'année, trop chèrement disputés, pour que je croie pouvoir retarder davantage le moment où vous allez en recevoir les légitimes et fécondes récompenses.

M. le Directeur donne ensuite la parole aux rapporteurs des différents concours de l'école, dans l'ordre suivant :

CONCOURS GÉNÉRAUX DE L'ÉCOLE

PREMIÈRE ANNÉE. — Rapporteur, M. BOUCHARDAT.

Sept candidats se sont présentés pour subir la première épreuve. Cinq d'entre eux ont suivi les concours jusqu'à la fin, savoir :

MM. Guillouet, Tourneux, Brémant, Leidié, Morel, Chesnel.

Le jury exprime le regret que l'un des candidats, M. Morel, ait été contraint de se retirer après avoir été classé le premier aux compositions écrites. Ces compositions avaient pour sujet :

Chimie : Du fer, de ses oxydes et de ses sulfures.

Physique : Pile de Bunsen, pile de Daniell, pile à gaz de Growe.

Botanique : Structure de la graine; composition chimique. Énumérer les fruits à péricarpe huileux.

Les candidats ont obtenu les notes suivantes :

	Chimie	Physique	Botanique
MM. Morel.........	18	18	5
Leidié........	14	12	8
Tourneux......	9	8	4
Chesnel.......	7	6	1
Brémant......	2	6	0
Guillouet......	1	7	0

Le jury constate avec regret la faiblesse des compositions, de celles de botanique principalement.

L'épreuve pratique de chimie consistait à reconnaître un mélange de sous-nitrate de bismuth et d'oxyde de plomb et un second mélange tenant en dissolution du chlorure de manganèse et du chlorure de zinc renfermant des traces d'acide sulfurique.

Les candidats ont été classés ainsi : MM. Leidié, 30 points; Brémant, 25; Morel, 20; Chesnel, 15; Tourneux, 10;

M. Guillouet n'a trouvé que ce qui n'existait pas, ce qui lui a valu moins 15 points.

L'épreuve orale, après 10 minutes de préparation, et qui consistait à traiter du sublimé corrosif et des caractères des sels de mercure au maximum a donné les résultats suivants : MM. Leidié, 17 points; Tourneux, 10; Guillouet, 5; Brémant, 0; Chesnel, 0.

Enfin, la reconnaissance des plantes qui a porté sur 20 plantes vertes et 10 espèces sèches, à donné le classement suivant sur 30 points; MM. Chesnel, 7 points : Guillouet, 6 1/2; Tourneux, 0; Leidié, moins 1; Brémant, moins 6.

Il est de toute évidence que les herborisations ont été très-négligées par les concurrents :

Au résumé, l'addition des points pour toutes les épreuves donne le

résultat suivant : MM. Leidié a obtenu 80 points sur 140; Tourneux, 41; Chesnel, 36; Brémant, 27; Guillouet, 4 1/2.

En conséquence et eu égard à la grande faiblesse des épreuves de physique et surtout de Botanique, le jury est d'avis et propose :

1° De ne pas décerner de premier prix;

2° De donner un deuxième prix à M. Leidié;

3° De ne pas accorder de mention honorable.

Le deuxième prix de première année est décerné a M. Leidié.

DEUXIÈME ANNÉE. — Rapporteur : M. PLANCHON.

Neuf candidats se sont présentés; cinq seulement ont pris part aux épreuves; ce sont MM. Bayrac, Degrauwe, Faure, Heidenreich et Lespiaut.

Première épreuve. — Composition écrite.

Chimie organique; des Aldéhydes.

Botanique et Matière médicale; des Convolvulacées et de leurs produits.

Les candidats ont obtenu, sur un maximun de 100 points :

MM. Degrauwe... 45	pour la Chimie,	45	pour la matière médicale,		soit :	90
Lespiaut.... 28	Id.	30	Id.		Id.	58
Heidenreich. 25	Id.	30	Id.		Id.	55
Bayrac..... 35	Id.	20	Id.		Id.	55
Faure...... 25	Id.	10	Id.		Id.	35

Deuxième épreuve. — Reconnaissance de 40 produits de matière médicale et de 10 plantes fraiches. Dissertation de 5 minutes sur l'une des substances (la Serpentaire de Virginie).

Maximum de 50 points (40 pour la reconnaissance, 10 pour la dissertation).

Ont obtenu : MM. Degrauwe, 32,80 + 6 = 38,80; Heidenreich, 19,80 + 1 = 20,80, Lespiaut 17 + 0 = 17; Faure, 18,80 + 1 = 19,80; Bayrac, 0,20 + 6 = 6,20.

Troisième épreuve. — Épreuve pratique de chimie. Dosage d'un cyanure de potassium. Analyse d'un mélange de sulfates de fer, de zinc, d'alumine. — Maximum des points, 50.

Ont obtenu : MM. Faure, 7 + 30 = 37; Bayrac, 8 + 20 = 28; Lespiaut, 6 + 20 = 26; Degrauwe, 8 + 10 = 18; Heidenreich, 6 + 0 = 6.

Le résultat de toutes les épreuves réunies à donc été :

MM. Degrauwe...	146,80	sur 200 ou	73,40 p. °/o
Lespiaut....	101 »		50,50
Bayrac......	89,20		44,60
Faure.......	81,80		40,90
Heidenreich.	81,80		40,90

En conséquence, le Jury propose et l'École accorde :

Un premier Prix à M. Degrauwe.

Une Mention honorable à M. Lespiaut.

TROISIÈME ANNEE. — Rapporteur M. BOURGOIN.

Sept candidats ont subi toutes les épreuves : MM. Bourquelot, Lecœur, Fourcy, Quinard, Bernoux, Plisson, Dumont.

Première épreuve. — Composition écrite : Zoologie. De l'ordre des rongeurs, insister sur les espèces qui fournissent des produits à la pharmacie. — Pharmacie : Des pommades en général, en particulier des pommades mercurielles et de la pommade citrine.

En doublant le nombre de points qui est de 40, les candidats ont été classés dans l'ordre suivant : MM. Bourquelot, 75; Lecœur, 59; Fourcy, 51; Bernoux, 48; Plisson, 39; Dumont, 19.

Deuxième épreuve. — Reconnaissance d'animaux et de produits animaux. Dissertation sur le fer et ses états dans la nature. Voici les points obtenus :

	Reconnaissance	Dissertation	Total
MM. Bourquelot.. ..	16,2	18	34,2
Lecœur........	15,2	10	25,2
Fourcy........	10,0	15	25,0
Dumont........	6,7	9	15,7
Quinard.......	3,2	7	10,2
Plisson........	2,6	4	6,6
Bernoux.......	1,8	2	3,8

Troisième épreuve. — Analyse : Il a été distribué aux candidats une soupe contenant à l'état de dissolution, un mélange d'hyposulfite de soude et de bromure de potassium.

MM. Bourquelot et Quinard ont reconnu l'hyposulfite, ce qui a valu 20 points à chacun d'eux; M. Lecœur n'a obtenu que 10 points; les autres candidats se classent par leurs erreurs au-dessous de 0.

Quatrième épreuve. — Physique : Prendre la densité d'un corps soluble dans l'eau. Le corps donné était du sucre candi, et le liquide intermédiaire était l'essence de térébenthine. La question a été bien traitée par MM. Bourquelot et Lecœur; voici du reste, comment les points, sur un maximum de 20, se sont répartis : MM. Bourquelot, 18; Lecœur, 14; Plisson, 8; Fourcy, 7; Quinard, 6; Bernoux, 5; Dumond, 0.

En résumé le classement des sept candidats, en comptant 100 points pour les épreuves, est le suivant :

MM. Bourquelot, 73,6; Lecœur, 54,1; Fourcy, 42,5; Quinard, 42,1; Bernoux, 28,4; Plisson, 26,8; Dumond, 17,35. Le jury propose de donner à l'unanimité le premier prix à M. Bourquelot, le deuxième prix à M. Lecœur. Les autres candidats n'ayant pas obtenu la moitié des points réglementaires, il n'y a pas lieu de leur accorder de récompenses.

CONCOURS POUR LE PRIX DESPORTES

Rapporteur : M. Chatin.

Les concurrents sont au nombre de trois : MM. Cantrelle, Masse et Moynier; tous trois comptent parmi les plus assidus et les plus habiles élèves des travaux pratiques. Les épreuves sont de trois ordres : Préparations et observations micrographiques, composition écrite sur un sujet d'organographie végétale, reconnaissance des plantes. L'épreuve de micrographie comprend une appréciation des travaux de toute l'année et spécialement des observations, dites de concours, demandées aux candidats à la fin de chacun des deux semestres.

Les sujets en ont été les suivants : 1° Reconnaître un mélange de fécules; 2° Reconnaître un mélange de fibres textiles; 3° Anatomie de la feuille d'oranger; 4° Déterminer la nature de taches faites sur un vêtement par du sang de poulet; 5° Anatomie des Cladodes du *Ruscus;* 6° Etude comparative des cariopses du *Triticum* et des akènes du *Carex*. Le sujet de la composition écrite était : De la structure des tiges anomales dans les dicotylédones angiospermes et gymnospermes. « Les plantes dont la détermination était demandée aux candidats étaient au nombre de 60, choisies parmi celles de la flore de Paris; elles comprenaient surtout des espèces médicinales et économiques. MM. Masse et Moynier se sont montrés très-habiles dans la confection des coupes, des dessins et dans les diverses déterminations micrographiques. La composition écrite a mis en relief les connaissances à la fois étendues et précises de M. Masse en morphologie et en anatomie; M. Moynier a suivi de près; M. Cantrelle a été notablement distancé dans cette épreuve, comme dans la première. M. Cantrelle s'est, au contraire, montré très-supérieur aux autres concurrents dans la reconnaissance des plantes; après lui vient M. Masse. On peut dire de cette épreuve, qu'elle a fait perdre à M. Moynier le prix Desportes. Mais que cet élève distingué se console, ses belles préparations micrographiques lui ont mérité un autre succès.

En résumé, les candidats ont été classés dans l'ordre suivant :

Au premier rang, M. Masse; au deuxième rang, M. Moynier; au troisième rang, M. Cantrelle.

Le prix est attribué à M. Masse.

CONCOURS POUR LE PRIX MENIER

Rapporteur : M. Planchon

Un seul candidat, M. Hariot s'est présenté cette année pour le concours Il a déposé selon l'usage un mémoire dont le sujet était indiqué depuis le commencement de l'année. Il s'agissait de l'étude comparée des écorces qui ont porté le nom de cannelle. M. Hariot a bien compris l'esprit de la question. Recherchant les écorces aromatiques, qui, à diverses époques, on été rapprochées des cannelles, il en a fait des groupes dis-

tincts suivant les familles naturelles auxquelles elles appartiennent : laurinées, wintéracées, cannellacées, euphorbiacées, et il a montré dans chacun de ces groupes des caractères de structure, qui permettent de les classer très-naturellement. La plupart de ces écorces avaient déjà été étudiées, et M. Hariot n'a pas eu, dans son travail, la prétention de faire une œuvre originale. Il a cependant pu étudier quelques produits mieux qu'on ne l'avait fait avant lui, et montrer par leurs caractères anatomiques quelles sont leurs véritables affinités. Le jury a reconnu le mérite de cette bonne monographie et a engagé M. Hariot à poursuivre une étude qui est loin d'être épuisée.

L'épreuve pratique, consistant en une reconnaissance de substances, a été excellente. Sur 60 produits (dont 10 plantes fraîches), le candidat en a déterminé 53 sans aucune hésitation.

Tenant compte de ces résultats, le jury, à l'unanimité, décerne le prix Menier à M. Hariot.

CONCOURS DES TRAVAUX PRATIQUE

PREMIÈRE ANNÉE. — Rapporteur : M. JUNGFLEISCH.

Messieurs,

Les travaux pratiques de première année ont été suivis avec assiduité par la plus grande partie des élèves appelés à y prendre part; aussi les notes qui ont été données, soit pour les préparations, soit pour les analyses, sont-elles généralement élevées.

Ce sont ces notes qui servent de base à la distribution des prix; le concours qui vient à la fin ne doit intervenir, pour les modifier, que dans une mesure limitée. C'est là un point que nous nous permettons de signaler à ceux qui prendront part aux manipulations dans la nouvelle année scolaire.

A côté de ces résultats satisfaisants, on ne peut parler tout à fait dans les mêmes termes d'un sujet, cependant assez important, mais fréquemment négligé; il s'agit de la tenue du cahier dans lequel doivent se trouver relatées toutes les prescriptions relatives aux opérations faites dans le laboratoire. Il est bien évident qu'au point de vue pratique, un recueil de ce genre peut être pour son auteur d'une utilité incontestable. Il suffit pour cela que l'on y ait consigné, non-seulement les explications données dans les conférences qui précèdent les manipulations, mais encore les remarques faites pendant les préparations, et surtout les détails trop longs pour trouver place dans les ouvrages, mais qui constituent souvent ce tour de main indispensable à la réussite des opérations. Malheureusement ceci reste théorique. En fait, dans un certain nombre de cahiers de ce genre, l'indication de la marche des préparations est des plus laconiques. Il sera donc utile de faire intervenir dorénavant dans les notes la valeur du cahier de laboratoire avec un coefficient plus élevé.

Le travail de l'année ayant classé les élèves de première année, les 34 premiers de la liste ont été appelés à prendre part aux épreuves du concours; 26 se sont présentés. L'épreuve consistait à analyser deux mé-

langes formés : le premier, par un acide et deux bases; le deuxième, par deux acides et une base. A la suite de cette épreuve, les concurrents se sont trouvés classés de telle manière que le premier ayant 398 points, le treizième n'en avait que 337.

En conséquence, la commission propose de donner les récompenses suivantes :

2 Médailles d'or.......... à MM. Collin et Lafont.
2 — d'argent...... à MM. Brémant et Leidié.
3 — de bronze..... à MM. Norgue, Neuville et Morel.

Nous citerons ensuite MM. Vaillant, Gibart, Broca, Ducarre et Chesnel, qui se sont montrés dans le concours à la hauteur des notes obtenues par eux pendant l'année.

DEUXIÈME ANNÉE. — Rapporteur : M. PERSONNE.

Total des points affectés au travail général de l'année : assiduité, 100 points; travail, 100 points; tenue du cahier, 50 points = 250. — Concours : 100 points, en deux épreuves, savoir : 1° un dosage; 2° une analyse qualitative. — Pour la première épreuve, l'opération était le dosage du fer dans un mélange de protoxide et de peroxide. La seconde avait pour but de déterminer la nature d'un mélange de vermillon et de chromate rouge de plomb. Totalité des points 350. — Quarante-quatre élèves ont été appelés à prendre part à l'épreuve du concours; 26 seulement se sont présentés, parmi lesquels 2 se sont retirés.

Classement des élèves d'après le nombre de points qu'ils ont obtenus, tant pour leurs travaux pratiques que pour les épreuves du concours :

	ASSIDUITÉ	TRAVAIL	TENUE DES CAHIERS	DOSAGE	ANALYSE QUALITATIVE	TOTAL DES POINTS OBTENUS
MM. Jolivet......	100	100	50.250	40	50	340
Jeunetiot....	100	100	50.250	30	50	330
Lafond......	100	100	50.250	38	37.5	325.50
Weill.......	100	100	33.233	38	50	321
Pierrhugues..	100	100	33.233	30	50	313
Degrauwe...	100	100	50.250	15	37	302.50
Gallard......	100	100	50.250	35	12.50	297.50
Aureille.....	100	100	50.250	05	25	280
Nicolas......	50	70	33.163	30	50	233
Masse.......	50	70	50.170	10	50	230
Lespiaut.....	100	100	33.233	15	19.50	207.50
Roch.......	50	70	25.145	30	50	231

En conséquence l'École accorde :

1 Médaille d'or à M. JOLIVET.

1 Médaille d'argent à MM. JEUNETIOT; LAFOND, (Émile-Gilbert) et WEILL.

TROISIÈME ANNÉE. — Botanique.

Rapporteur : M. CHATIN.

Les travaux de micrographie ont été suivis avec assiduité, et j'ajoute avec fruit, par la plupart des élèves de troisième année. Les épreuves de concours ont été abordées par un grand nombre d'entre eux, dont les coupes et les dessins étaient vraiment d'une grande perfection. Cependant il a fallu choisir. Des médailles sont accordées :

Médaille d'or.	Médaille d'argent.	Médaille de bronze.
MM. Moynier.	MM. Grandhomme.	MM. Guignard.
Demazière.	Cantrelle.	Lefebvre.

Nous nous plaisons à citer, parmis les élèves qui se sont approchés le plus des médaillés : MM. Demandre, Dubosc, Gaillard, Routhier, Levaillant, Bresson, Schmidt, Lepetit, Blacque, Plisson, Lejars, Grenet, Labouré, Morin.

Tous ces élèves sont des sujets distingués, qui ont fait preuve d'une grande habileté dans les observations micrographiques et dans la reproduction de celles-ci par le dessin.

Physique. — M. LEROUX, rapporteur.

Les travaux pratiques de Physique ont été suivis avec une louable assiduité. Aussi près d'une vingtaine d'élèves se sont-ils fait inscrire pour prendre part au concours dont nous allons proclamer le résultat.

Une première épreuve, qui était la détermination d'une densité de vapeur par la méthode Dumas, réduisit ce nombre à 6. De ces élèves, 4 seulement ont pu sortir triomphants des épreuves définitives : 1° le titrage d'une dissolution de sucre de canne ; 2° mesure des angles d'un prisme par le goniomètre de Babinet.

Ce sont :

MM. Fencz, auquel est décernée la médaille d'or.

Bourquelot, qui a mérité la médaille d'argent.

Lecœur, Quinard, } à chacun desquels est attribuée une médaille de bronze.



(Extrait de l'*Union pharmaceutique*.)

81658 Imp. Vve Renou, Maulde & Cock, R. Rivoli, 144, à Paris.